

Отдел образования администрации
Викуловского муниципального района

22 августа 2018 года

с. Викулово

Отчет

по результатам контрольного мероприятия, проведенного
в МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок»

В соответствии с планом проверок отдела образования администрации Викуловского муниципального района и приказа отдела образования администрации Викуловского муниципального района от 04.05.2018г. № 37 - ОД, бухгалтером – ревизором отдела образования Гилевой Е.В. и специалистом 1 категории отдела по имущественным и земельным отношениям администрации Викуловского муниципального района проведена проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств учреждения МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» при исполнении муниципального задания, целевого использования бюджетных средств по договорам субсидирования, исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности, целевого и эффективного использования муниципального имущества, расходов, связанных с осуществлением закупок в соответствии с ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» за период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2017 года.

В ходе проверки были выявлены следующие нарушения:

1. Проверка целевого использования бюджетных средств выделенных по договорам субсидирования.

1.1. При проверке целевого использования бюджетных средств выделенных по соглашению № 9 о субсидировании муниципального автономного учреждения дошкольного образования «Викуловский детский сад «Колосок» от 20.07.2017г. – предоставление Отделом Учреждению субсидий в размере 228080,00 (Двести двадцать восемь тысяч) рублей 00 копеек на приобретение и установку системы вентиляции, в соответствии с приказом отдела образования администрации Викуловского муниципального района от 20.07.2017 № 50-ОД «О выделении денежных средств», где в ходе проверки выявлено, что в нарушении инструкции по бухгалтерскому учету утвержденной Приказом МФ РФ № 157н. от 23.12.2010г. (в ред. изм.) данная система вентиляции в учреждении не учтена как основное средство.

1.2. При проверке целевого использования бюджетных средств выделенных по соглашению № 9 о субсидировании муниципального автономного учреждения дошкольного образования «Викуловский детский сад «Колосок» от 20.07.2017г. – предоставление Отделом Учреждению субсидий в размере 58700,00 (пятьдесят восемь тысяч семьсот) рублей 00 копеек на приобретение и установку системы кондиционирования в соответствии с приказом отдела образования администрации Викуловского муниципального района от 20.07.2017 № 50-ОД. «О выделении денежных средств», выявлено, что с поставщиком заключен договор № 4 от 28.07.2017г., где в п.п.1.2 п.1 договора прописано «поставщик обязуется поставить товар по письменной заявке Покупателя, в количестве, ассортименте, по цене и в срок, согласно приводимой ниже спецификации», но в спецификации прописано «Кондиционер воздуха LEBERGLS-LU-18FE с монтажом в количестве 1шт. на сумму 58700 руб.», в следствие чего в стоимость товара включен монтаж, что затрудняет определить фактическую стоимость кондиционера, а также и стоимость монтажа. Расходы произведены по платежному поручению № 14536 от 28.09.2017г. «За кондиционер воздуха» КВР 244 КОСГУ 310 в сумме 57800 руб.

2. Исполнение плана финансово-хозяйственной деятельности учреждения по поступлениям и выплатам:

2.1. В нарушении п. 7 гл.2 Приказа Минфина России от 28.07.2010 № 81н (ред. от 29.08.2016 г., 13.12.2017г.) «О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» в текстовой

(описательной) части Плана с 01.01.2017г. по 30.06.2017г. не указаны цели деятельности учреждения, виды деятельности учреждения и перечень услуг.

- 2.2. В нарушении п. 8 гл.2 Приказа Минфина России от 28.07.2010 № 81н (ред. от 29.08.2016 г., 13.12.2017 г.) «О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» на протяжении проверяемого периода в Таблицу «Показатели финансового состояния учреждения», не включены показатели о финансовых активах и обязательствах, принятых на последнюю отчетную дату, предшествующую дате составления Плана.
- 2.3. В нарушении п.п.8.1 п. 8 гл.2 Приказа Минфина России от 28.07.2010 № 81н (ред. от 29.08.2016 г., 13.12.2017г.) «О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» на протяжении проверяемого периода в Таблице «Показатели выплат по расходам на закупку товаров, работ, услуг учреждения (подразделения)», не заполнены суммы выплат по расходам на закупку товаров, работ и услуг, а также имеются случаи когда не верно заполнен год начала закупки.
- 2.4. В нарушении п. 15 Приказа МинФина России № 86 н. от 21.07.2011 г. «Об утверждении Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» не своевременно размещен план финансово – хозяйственной деятельности и заключение о результате рассмотрения плана финансово – хозяйственной деятельности на 2017год.
Например:
План ФХД от 12.01.2017г. размещен на официальном сайте 26.04.2017г.
План ФХД от 02.03.2017 г. размещен на официальном сайте 26.04.2017г.
План ФХД от 24.03.2017 г. размещен на официальном сайте 26.04.2017 г.
План ФХД от 25.09.2017 г. размещен на официальном сайте 12.10.2017г.
3. Проверка кассовых и банковских операции по муниципальному заданию:
 - 3.1. В нарушении Приложения № 1 к Положению Банка России от 19.06.2012г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» при осуществлении безналичных расчетов в поле 24 реквизита «Назначение платежа» платежного поручения имеются случаи, когда не верно заполняется информация.
 - 3.2. В заявлениях о выдачи денежных средств в подотчет не прописывается, задолженность по предыдущему авансу, либо его отсутствие.
4. Проверка расчетов с подотчетными лицами – соблюдение порядка выдачи денежных средств под отчет, своевременность и полнота предоставления авансовых отчетов:
 - 4.1. В нарушении п.9, п.10 Положения о служебных командировках Приложения № 24 к приказу № 1/14-ОД от 09.01.2017г. «Об учетной политике для целей бухгалтерского учета МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» на 2017 год, где в приказе (распоряжение) о направлении работника в командировку Унифицированная форма № Т-9 Утверждена Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1, приписано несколько человек.
 - 4.2. В нарушении п. 2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н, в содержательной части авансового отчета не заполнено: должность, назначение аванса.
5. Проверка расчетов с поставщиками и подрядчиками:
 - 5.1. В нарушении постановления Госкомстата России от 25.12.1998г. № 132, имеются случаи, когда в товарных накладных ф. ТОРГ – 12 не заполнены реквизиты:
- основание (договор, номер, дата);
Например:
- товарная накладная № 31 от 16.01.2017г. на сумму 54000 руб.;
- товарная накладная № 32 от 16.01.2017г. на сумму 29000 руб.;
- товарная накладная № 15 от 23.01.2017г. на сумму 9948 руб.;
- товарная накладная № 68 от 03.04.2017г. на сумму 4600 руб.
- товарная накладная № 1799 от 24.05.2017г. на сумму 530 руб.
- товарная накладная № 9 от 06.12.2017г. на сумму 79500 руб.
- товарная накладная № 342 от 12.12.2017г. на сумму 10000 руб.

5.2. В нарушении ст. 702 и ст.753 Гражданского Кодекса имеются случаи, когда акты выполненных работ и акты об оказании услуг не подписаны заказчиком и не заверены печатью.

Например:

- Акт оказанных услуг за май 2017г. от 31.05.2017г. на сумму 2714 руб. (Договор № 44 от 30.12.2016г.).

- Акт оказанных услуг за май 2017г. от 31.05.2017г. на сумму 5310 руб. (Договор № 9357210 от 30.12.2016г.).

5.3. По платежному поручению № 6818 от 18.05.2017г. перечислены денежные средства за заправку картриджа и замену вала по счет – фактуре № 34 и акту № 34 от 15.05.2017г. (БС) в сумме 1800 руб., договор в момент проверки не предоставлен.

По платежному поручению № 9205 от 27.06.2017г. перечислены денежные средства за заправку картриджа и замену вала по счет – фактуре № 46 и акту № 46 от 26.06.2017г. (БС) в сумме 1800 руб. договор в момент проверки не предоставлен.

5.4. В нарушении п.п. 4.2. п.4 договора возмездного оказания услуг № 51 от 13.02.2017г. «оплата стоимости Услуг производится заказчиком согласно акта выполненных работ» акт № 55 от 20.03.2017г. (профессиональная переподготовка, ответственного за обеспечением безопасности дорожного движения автомобильного и городского наземного электрического транспорта), оплата произведена (100% предоплата) по платежному поручению № 1622 от 16.02.2017г. (в назначении платежа прописано «За профессиональную переподготовку по БДД по сч.51 от 13.02.2017г. и акту 51 от 13.02.2017г., согл. 51 от 13.02.2017г. (60169)(К)в т.ч. НДС – нет Без НДС».

На основании п.п. 5.1. п.5 договора возмездного оказания услуг № 51 от 13.02.2017г. услуги оказываются Исполнителем в период с 13 февраля 2017г. по 21 марта 2017г., по факту имеется акт № 55 от 20.03.2017г., в следствие чего в нарушении п.п.5.2. п.5. отсутствует дополнительное соглашение к договору.

5.5. В нарушении п.п. 4.3. п. 4 договора об обслуживании № 035 от 01.01.2017г. произведена по платежному поручению 11091 от 28.07.2017г. в сумме 400 руб., где в назначении платежа прописано «по сч. 1514 от 31.07.2017г. и акту 1527 от 31.07.2017г.», вследствие чего, оплата данного счета произведена раньше выставленного счета Исполнителем.

5.6. В нарушении п.п.4.4. п.4 договора на техническое обслуживание и ремонт автомобилей № 25 от 10.07.2017г. нарушен срок оплаты за произведенное техническое обслуживание, ремонт автомобиля и переданные ему материалы «в течение 5-ти (пяти) рабочих дней после завершения технического обслуживания и передачи Материалов, и подписания Акта выполненных работ». Оплата произведена по платежному поручению № 10869 от 24.07.2017г. – 9568 руб. (КВР 244, КОСГУ 225). Счет на оплату № RU000001793 от 13.07.2017г., счет – фактура № 1307001/15 от 13.07.2017г., акт выполненных работ № RU000049806 от 13.07.2017г.

5.7. В нарушении п.п. 1.3.1 п.1.3. гл. 1 договора на оказание услуг № 688 от 11.08.2017г. отсутствует акт приема – сдачи услуг, а приложена товарная накладная № 1193 от 11.08.2017г. журнал регистрации путевых листов 100л. на сумму 177 руб. Оплата произведена по платежному поручению № 12077 от 14.08.2017г. (КВР 244 КОСГУ 340 за журнал регистрации путевых листов по сч. и акту 688 от 11.08.2017г. (Б.С.) (К). По факту данный договор не оригинал, но подписан директором МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» и заверен синей печатью.

В нарушении п.п. 1.3.1 п.1.3. гл. 1 договора на оказание услуг № 687 от 11.08.2017г. отсутствует акт приема – сдачи услуг, а приложена товарная накладная № 1192 от 11.08.2017г. квитанция и копия квитанции с нумерацией и реквизитами, ф. А5 на сумму 9440 руб. Оплата произведена по платежному поручению № 12076 от 14.08.2017г. (КВР 244 КОСГУ 226 за квитанции и копии квитанций по сч. и акту 687 от 11.08.2017г. (60169 (К). По факту данный договор не оригинал, но подписан директором МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» и заверен синей печатью.

5.8. В ходе проведения проверки были выборочно изучены договора гражданско –

правового характера заключенные МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» в 2017 году, обнаружен ряд нарушений, а именно:

Договоры № 21 от 02.02.2017, № 65 от 16.03.2017, № 69 от 20.03.2017, № 70 от 23.03.2017, № 103 от 14.06.2017, № 195 от 20.07.2017, № 207 от 09.08.2017, № 223 от 01.09.2017, № 318 от 08.11.2017, № 393 от 13.12.2017, № 394 от 13.12.2017 заключённые на покупку товаров.

В тексте вышеуказанных договоров отсутствует положение предусматривающие сроки расчётов по договорам, то есть, не корректно указано в какой срок (дни) с момента подписания товарной накладной покупатель должен оплатить покупку.

Название стороны по договорам «Поставщик» не верное, так как исходя из смысла договоров, имеет место быть купля – продажа товара, а не поставка товара, следовательно, должна называться «Продавцом». Договор купли-продажи товара и договор поставки товара имеют некоторые важные различия, и подмена одного другим не верна.

Кроме того, в договорах имеется формулировка, что в части оплаты договоры действуют до полного его исполнения, данная формулировка противоречит нормам действующего законодательства, так как, в соответствии с положениями ч.2 ст.190 ГК РФ, срок может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия договоров путём указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (*п.4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66*). Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе срока действия договоров. Существующая формулировка указания срока (*до полного его исполнения*) не обладает качеством неизбежности наступления, она не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия договоров.

Договор № 4 от 28.07.2017 года, заключённый на поставку товара. Основанием для заключения вышеназванного договора является соглашение с Учредителем № 9 от 20.07.2017 о предоставлении целевой субсидии на приобретение и установку системы кондиционирования, однако вышеуказанный договор заключен только на его приобретение, из чего следует, что на установку оборудования будут потрачены дополнительные средства, так как возможно нецелевое использование дополнительных бюджетных средств, что крайне не допустимо.

Следовательно, исходя из смысла складывающихся по вышеназванному договору правовых отношений между его сторонами, этот договор должен быть подряда, к которому должны были быть применены требования ст. 702 ГК РФ (подряд), или ст. 779 ГК РФ (возмездное оказание услуг), исходя из смысла которых, его сторонами должны быть Заказчик, с одной стороны, и Исполнитель (Подрядчик), с другой. В смете (спецификации), кроме наименования приобретаемого оборудования, в обязательном порядке должны были быть предусмотрены и работы по его установке, а также положения о приемке (основания, сроки и процедура) выполненных работ.

Кроме того в тексте договора имеется формулировка, что *«договор вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2017 года»*, однако, такая формулировка не допустима, сроки действия договора должны быть конкретны и чётко определены, так как, в соответствии с положениями ч.2 ст.190 ГК РФ, срок может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия договора путём указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (*п.4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66*). Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе срока действия договора.

По содержанию договоров розничной купли-продажи № 13, № 14, № 15 от 23.01.2017, № 36, № 37 от 20.02.2017, № 98, № 99 от 07.04.2017, № 119 от 24.04.2017, № 159, № 160 от 19.05.2017, № 225, № 229, № 230 от 22.06.2017, № 279 от 20.07.2017, № 308, № 309 от

10.08.2017, № 364, № 365 от 01.09.2017, № 440 по № 444 от 23.10.2017. заключенные о продаже товаров, следует, что их сторонами не в полной мере соблюдены требования ст. 492 ГК РФ.

В преамбуле вышеперечисленных договоров действует без документа, подтверждающего ее регистрацию в качестве ИП и именуется как Поставщик вместо Продавца, следовательно, в п. 1.1 договоров необходима *«продажа или передача в собственность Покупателя»*.

В части срока действия договоров, договоры также имеют формулировку «Настоящий договор вступает в силу с момента подписания договора, а в части неисполненных обязательств до полного их исполнения», что противоречит требованиям ч. 2 ст.190 ГК РФ.

Договоры не содержат сведений на документальное подтверждение о качестве приобретаемых Покупателем товаров.

Договор купли-продажи № 553 от 24.05.2017, заключенный на приобретение товаров имеет существенные несоответствия гражданско-законодательным требованиям, предъявляемым к договорам купли-продажи, в частности к договору приложена спецификация, а в самом договоре ссылка на ее наличие отсутствует - (д/б в п. 1.1), по п. 2.3. договора – форма оплаты, допущена двоякая форма оплаты, что не допустимо, также не указан документ-основание для оплаты, кроме того, договор не содержит обстоятельств и условий приемки товара.

Договор № 68/18 от 26.12.2016 г. заключенный на возмездное выполнение работ (оказание услуг) содержит замечания по несоблюдению норм ст. 779 ГК РФ, в частности:

- если договор в своем названии содержит конкретное наименование работ (услуг), следовательно эти же работы (услуги) должны профигурировать и в предмете договора и оформлены надлежащим образом в самом тексте договора, или в отдельном документе, являющемся приложением к договору;
- документы-основания для оплаты должны быть одинаковыми по всему тексту договора;
- иные сроки действия договора, кроме как с ... по ... , не допустимы.

Договоры купли-продажи от 2017 года также содержат существенные нарушения требований ст. 454 ГК РФ, предъявляемые к договорам купли-продажи, в частности:

- стороны договора должны соответствовать такому договору, т.е. Продавец и Покупатель;
- в преамбуле договора его стороны должны иметь уставное наименование;
- содержание предмета договора вообще не соответствует требованиям гражданского законодательства:
- договорные положения об особенностях приемки товара, о качестве товара, о гарантийных обязательствах и неустойки за несоблюдение договорных отношений вышеупомянутыми договорами, вообще не предусмотрены.

Договоры на возмездное оказание услуг по уборке снега с крыш производственных помещений Заказчика, также содержат несоблюдение требований, предъявляемых ст. 779 ГК РФ к договорам такого характера, в частности:

- в договорах должно присутствовать документальное оформление стоимости выполняемых работ или обоснование начальной минимальной их цены (смета, спецификация, прейскурант цен и т.д.);
- законодательные положения о порядке и форме расчета по договорам вообще не соблюдены;
- указания на сроки действия договора не соответствуют требованиям действующего законодательства (иные сроки действия договора, кроме как с ... по ... , не допустимы).

Договоры б/н от 11.01.2017 и № 7 от 07.07.2017 на обслуживание сайтов вообще не соответствуют требованиям действующего гражданского законодательства РФ

Исходя из предмета данного договора, договор заключён на предоставление услуг по обслуживанию сайтов Заказчика. Однако, далее по тексту договора неоднократно упоминается о работах (п. 4.2. - «выполнять работы», п.4.3. - «о стоимости работ», п.6.1. –

«и подписания акта выполненных работ», п.б.2. – «стоимость работ»), то есть, уже идёт речь о договоре на выполнение работ, то есть Договоре подряда.

По смыслу положений статьи 702 (договор подряда) и статьи 779 (договор возмездного оказания услуг) Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда отличается от договора на возмездное оказание услуг тем, что результат деятельности подрядчика имеет овеществленный характер и выражается в создании вещи по заданию заказчика или ее трансформации (реконструкции, ремонте и т.д.), в отличие от деятельности услугодателя, не приводящей к созданию вещественного результата.

По договору подряда ценность для заказчика представляет результат работ, в договоре на оказание услуг ценностью для заказчика являются сами действия исполнителя.

Работа по договору подряда должна иметь овеществленный результат, подлежащий передаче заказчику.

Как следует из ст. 220, п. 1 ст. 703 ГК РФ, результатом работы по договору подряда может быть:

- новая вещь (продукция, изделие), изготовленная подрядчиком из собственных материалов или созданная в результате переработки материала заказчика (например, станок, детали для оборудования, продукты переработки семян подсолнечника);
- обработанная подрядчиком вещь (например, отремонтированная техника, покрашенные трубы);
- иной овеществленный, имеющий материальное выражение результат работ (отходы, образовавшиеся при уничтожении (взрыве, сжигании, деформации) вещи и т.п.).

Соответственно, в договоре должно быть четко указано, что выполняемые работы имеют целью достижение конечного, согласованного сторонами материального результата, который передается заказчику.

Если в договоре предусмотрено совершение действий по поручению заказчика, но не предусмотрена передача ему какого-либо овеществленного, материального результата, такой договор может быть квалифицирован как договор возмездного оказания услуг, и отношения сторон будут регулироваться гл. 39 ГК РФ.

Это связано с тем, что в рамках договора возмездного оказания услуг в отличие от договора подряда ценность представляют сами действия исполнителя, а не их овеществленный результат.

Таким образом, в дальнейшем, при заключении подобных договоров следует различать договоры подряда и договоры оказания услуг, не заменять одну форму договора другой, схожей по смыслу.

Договор возмездного оказания услуг № 1170919405 от 05.10.2017 года при изучении данного Договора было установлено, что он по содержанию не соответствует общим правилам оформления и содержания договоров такого вида, в частности договор не имеет обязательных частей регламентирующих сроки оказания услуг, качества услуг и результата оказанных услуг, порядок оказания услуг, изменения и расторжения договора, порядок разрешения споров, кроме того, договор не подписан его сторонами, следовательно, Договор не имеет юридической силы.

Кроме того, в ходе проведения проверки было установлено, что перед заключением Договоров процедура согласования между сторонами по обоснованию начальной максимальной цены договора и существенных его условий в части порядка расчетов, приема-передачи выполненных работ (оказанных услуг), условий качества и гарантий со стороны МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» не делается, коммерческие предложения исполнителям (продавец, поставщик, подрядчик) не направляются.

Подготовка обоснования НМЦД целесообразна, так как, это позволяет обеспечить соблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств, закреплённого в ст. 34 БК РФ и 223-ФЗ.

6. Проверка начисления и выплаты заработной платы, отпускных.

- 6.1. При выборочной проверке начисления заработной платы выявлено, что в нарушении абз. 6 п.п.2.13. п. 2 Положения о системе оплаты труда работников МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок», штатного расписания Унифицированная форма № Т-3 Утверждена постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004г. № 1 от 01.01.2017г. № 1 Утверждено приказом организации от 09.01.2017г. № 1/17-ОД, штатного расписания Унифицированная форма № Т-3 Утверждена постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004г. № 1 от 01.04.2017г. № 2 Утверждено приказом организации от 24.03.2017г. № 12/1-ОД, штатного расписания Унифицированная форма № Т-3 Утверждена постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004г. № 1 от 01.09.2017г. Утверждено приказом организации от 31.08.2017г. № 44/12-ОД, ст 151 ТК РФ педагогическим работникам начисляется ежемесячная доплата на обеспечение книгоиздательской продукции и периодическими изданиями в размере 100 руб., а не за фактически отработанное время.
- 6.2. В нарушении п. п. 6.2. п.6 Коллективного договора Муниципального автономного учреждения дошкольного образования «Викуловский детский сад «Колосок» на 2016-2019 годы (зарегистрирован 28.01.2016г. Департаментом труда и занятости населения Тюменской области, в нарушении п.п. 2 гл.4 соглашения о внесении изменений и дополнений в трудовой договор № 73 от 30.11.2011г. от 11.01.2016г. выявлено, что 10 августа 2017г. пореестру № 115 к платежному поручению № 11778 от 10.08.2017г. (для зачисления заработной платы сотрудников за июль 2017г. по реестру 115 от 10.08.2017г. в соответствии с договором 67445516 от 21.03.2012г. (60169) (К) Без НДС) сотруднику выплачена заработная плата в сумме 4885,17 руб., хотя согласно «свода начислений, удержаний, выплат» за июль 2017г. следовало выплатить 5093,17 руб. Сумму разницы в размере 208руб. выплатили по платежному поручению № 12429 от 21.08.2017г. (заработная плата, отпускные сотруднику за август 2017г.).
- 6.3. При проверке начисления и выплаты заработной платы и отпускных выявлено, что по платежному поручению № 12428 от 21.08.2017г. (для зачисления зарплаты и отпускных сотруднику за август 2017г. в соответствии с договором 67445516 от 21.03.2012г.) в сумме 44251,90 руб. вследствие чего выплачена заработная плата за август, а также премия, хотя протокол заседания комиссии по премированию и материальному стимулированию работников от 23.08.2017г. № 8, приказ МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» «О премировании» от 25.08.2017г. № 42-ОД.
- 6.4. В нарушении ст. 702, 709 ГК РФ в договорах подряда отсутствуют объемы выполнения работ.
Например:
Договор подряда № 14 от 11.09.2017г.
Договор подряда № 18 от 02.10.2017г.
- 6.5. В ходе проведения проверки были выборочно изучены личные дела работников образовательной организации различной производственной направленности на предмет соответствия законодательным требованиям оформления изменений и дополнений существенных условий трудового договора в 2017 году, обнаружен ряд нарушений, а именно:
При проверке личных дел было обнаружено одно и то же несоответствие, а именно, согласно ст. 57 Трудового кодекса РФ - «Содержание трудового договора» обязательными для включения в трудовой договор является условие о месте работы, с указанием фактического адреса осуществления трудовой функции работника.
Однако, в вышеуказанных трудовых договорах и соглашениях к ним о внесении изменений и дополнений данное положение отсутствует.
Не корректно употреблена формулировка о доплате за совмещение должностей в соглашениях о внесении изменений и дополнений в трудовой договор с работником:
- если работник совмещает должность с основной своей должностью на период более месяца, употребляется формулировка - «... пропорционально отработанному времени, исходя из размера месячной заработной платы в сумме _____»;

- если работник совмещает должность с основной своей должностью на период менее месяца, и как в вашем случае, уже известен (работником бухгалтерии уже рассчитан размер доплаты за совмещение), употребляется следующая формулировка: «за дополнительную плату в размере _____».

7. Проверка правильности начисления родительской платы и своевременность внесения в кассу учреждения.

7.1. В нарушении п.п. 2.4 п. 2 Положения о компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, в Викуловском муниципальном районе утверждено распоряжением администрации района от 05.02.2016 № 85-р, п.п. 3.3 п. 3 Положения о порядке определения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, компенсации её части, возмещения расходов на осуществление присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» утверждено приказом отдела образования от 09.03.2016г. № 18/2 – ОД не верно произведено начисление компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми, а также не верно взяты в расчет дни посещения ребенком согласно табеля учета посещаемости детей ф.0504608, вследствие чего доначислить за дни посещения в сумме 180руб., компенсации - 36 руб., удержать за дни посещения – 780руб., льготы – 270 руб., компенсации 255 руб.

7.2. В нарушении абз. «г» п.п. 2.4 п. 2 Положения о компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, в Викуловском муниципальном районе утверждено распоряжением администрации района от 05.02.2016 № 85-р, абз. «г» п.п. 3.3 п. 3 Положения о порядке определения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, компенсации её части, возмещения расходов на осуществление присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» утверждено приказом отдела образования от 09.03.2016г. № 18/2 – ОД для получения компенсации родителем не предоставлена справка об обучении по очной форме в следствие чего удержать денежные средства в сумме 303 руб. (компенсация), а также удержать льготу в сумме 1710 руб.

7.3. В нарушении абз. «г» п.п. 2.4 п. 2 Положения о компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, в Викуловском муниципальном районе утверждено распоряжением администрации района от 05.02.2016 № 85-р, абз. «г» п.п. 3.3 п. 3 Положения о порядке определения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, компенсации её части, возмещения расходов на осуществление присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» утверждено приказом отдела образования от 09.03.2016г. № 18/2 – ОД для получения компенсации родителем не предоставлена справка об обучении по очной форме, но предоставлен диплом Бакалавра Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский индустриальный университет» г. Тюмень 1072040017351 от 29.06.2017г., а также в нарушении абз. «а» п.п. 2.1 п. 2 Положения о компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, в Викуловском муниципальном районе утверждено распоряжением администрации района от 05.02.2016 № 85-р, п.п. 2.4 п. 2. и п.п. 3.1 п. 3 Положения о порядке определения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, компенсации её части, возмещения расходов на осуществление присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» утверждено приказом отдела образования от 09.03.2016г. № 18/2 – ОД для начисления компенсации путем уменьшения размера платы за присмотр и уход, имели место случаи, когда не верно предоставлена компенсация на третьего ребенка, в связи с тем, что не произведено начисление на возмещение части родительской платы,

позволяющие установить родительскую плату с родителей, имеющих трех и более несовершеннолетних детей в размере 50%, в следствие чего льготы доначислить в сумме 2580 руб., а компенсацию удержать в сумме 2034 руб.

- 7.4. В нарушении абз. «а» п.п. 2.1 п. 2 Положения о компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, в Викуловском муниципальном районе утверждено распоряжением администрации района от 05.02.2016 № 85-р, п.п. 2.4 п. 2. и п.п. 3.1 п. 3 Положения о порядке определения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, компенсации её части, возмещения расходов на осуществление присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» утверждено приказом отдела образования от 09.03.2016г. № 18/2 – ОД для начисления компенсации путем уменьшения размера платы за присмотр и уход, имели место случаи, когда не верно предоставлена компенсация на третьего ребенка, в связи с тем, что не произведено начисление на возмещение части родительской платы, позволяющие установить родительскую плату с родителей, имеющих трех и более несовершеннолетних детей в размере 50%, в следствии чего до начислить за дня посещения в сумме 60 руб., льготы в сумме 5220 руб., компенсацию удержать в сумме 3612 руб.
8. Правильность полноты оприходования и обоснованность списания прочих материальных запасов.
- 8.1. При выборочной проверке оприходования материальных запасов выявлено, что по товарной накладной № 141 от 15.12.2017г. приобрели аккумулятор А504 AGM12v 18а/ч 260EN в количестве 1шт. на сумму 4500 руб., но оприходован аккумулятор А604 AGM12v, а также по данной накладной приобретен стартер ручной в сборе LIFAN 168F 1500007 в количестве 1шт. на сумму 800 руб., оприходовано в учете стартер ручной для двигателя 168F.
- 8.2. В нарушении п.2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н. имеются случаи когда, посуда списывается по акту о списании материальных запасов ф. 0504230, но согласно инструкции посуду следует списывать по акту о списании мягкого и хозяйственного инвентаря ф.0504143.
- 8.3. В нарушении п.2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н. на протяжении проверяемого периода в ведомости выдачи материалов на нужды учреждения ф.0504210 не подписана цена, сумма, бухгалтерская запись.
9. Правильность полноты оприходования и обоснованность списания ГСМ.
- 9.1. При проверке оприходования ГСМ выявлено, что 26.05.2017г. сотрудник приобрел бензин в количестве 20л. на сумму 704 руб. кассовый чек № 3263 от 26.05.2017г. ООО «Газпромнефть–Центр» АЗС № 388. Согласно приказа «О внесении изменений в приказ МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» от 09.01.2017г. № 1/20-ОД «О назначении материально – ответственных лиц» данный сотрудник не является материально – ответственным лицом». (Авансовый отчет № 0000003 от 26.05.2017г., оплата произведена по платежному поручению № 7358 от 29.05.2017г.), но данный бензин оприходован на водителя без оформления передачи.
10. Правильность полноты оприходования и обоснованность списания продуктов питания.
- 10.1. При выборочной проверке соответствия норм в меню – требование на выдачу продуктов питания ф. 0504202 и примерном 20-ти дневном меню для питания детей с 1-3 лет и с 3-7лет с 8-10 ч пребыванием в дошкольных образовательных учреждениях, утвержденном директором МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» (приказ № 12-ОД от 30.04.2014г.) на протяжении проверяемого периода составляется одно меню – требование на выдачу продуктов питания ф. 0504202 на всех детей, в котором нормы соответствуют нормам от 1-3 лет.
- 10.2. При проверке правильности списания продуктов питания выявлено, что на протяжении проверяемого периода количество дето – дней по табелю учета посещаемости детей ф.0504608 не соответствует количеству дето - дней по меню – требованию на выдачу продуктов питания ф.0504202.

11. Проверка правильности учета основных средств.

- 11.1. В нарушении п.38 инструкции №157н. от 01.12.2010г. по бухгалтерскому учету утвержденной Приказом МФ РФ при выборочной проверке правильности учета оприходования основных средств выявлено:
- в апреле 2017 года по товарной накладной № 1292 от 12.04.2017г. приобрели калькулятор «CITIZENCPC112» 12P 2е пит.мет.1шт. на сумму 452,88руб. оплата произведена по платежному поручению № 5448 от 26.04.2017г. (КВР 244, КОСГУ 340) оприходован на счет 10536000, но калькуляторы являются средствами механизации и автоматизации управленческого и инженерного труда (код по ОКОФ 14 3010000). Такие ценности относятся к оргтехнике (коды по ОКОФ 14 3010020, 14 3010180, 14 3010190). Следовательно, калькуляторы должны быть учтены учреждением в качестве основных средств с отнесением расходов по их приобретению за счет статьи 310 «Увеличение стоимости основных средств» КОСГУ, а не за счет статьи 340 «Увеличение стоимости материальных запасов».
- 11.2. При выборочной проверке оприходования основных средств выявлено, что в сентябре 2017г. по товарной накладной № 76 от 22.09.2017г. приобрели кондиционер LEBERGLS/LU 18RLв количестве 1шт. на сумму 58700 руб., но по факту оприходован как кондиционер LEWERGLS/LU 18FE, вследствие чего наименование кондиционера не соответствует, а также наименование кондиционера указанное в товарной накладной ф. ТОРГ – 12 № 76 от 22.09.2017г. не соответствует наименованию товара указанному в п.п.1.1 п.1 договора № 4 от 28.07.2017г.
- 11.3. При выборочной проверке оприходования основных средств выявлено, что в сентябре 2017г. по товарной накладной № 7 от 14.09.2017г. приобрели шкаф-стеллаж (700*2055*420) 2шт. на сумму 13520 руб., шкаф со стеклом (700*2055*420) 1шт. на сумму 11270 руб., шкаф (700*2055*420) 1шт. на сумму 7630 руб., стол (комплект на 2 рабочих места) (1500*750*2500) 1шт. на сумму 16120 руб., тумба (400*585*450) 2шт. на сумму 9480 руб., но при оприходовании не указан размер, а также тумба (400*585*450) оприходована тумбочка, где присвоен инвентарный номер 4101362447 и 4101362448. В спецификации к договору поставки товара № 5 от 01.08.2017г. в наименовании товара отсутствует размер.
- 11.4. В ноябре 2017г. по товарной накладной № 170 от 09.11.2017г. приобрели стиральная машина SamsungWW80K42E06Wв количестве 1шт. на сумму 35900 руб., пылесос SamsungVC18M21A0SB (1800 Вт) в количестве 4шт. на сумму 68300 руб., груз получил один сотрудник, по факту оприходовано на другого сотрудника. Согласно приказа «О внесении изменений в приказ МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» от 09.01.2017г. № 1/20-ОД «О назначении материально – ответственных лиц» сотрудник который получил груз не является материально – ответственным лицом».
- 11.5. В ноябре 2017г. по товарной накладной № 1123 от 30.11.2017г. приобрели Стенд «Наше творчество» (1,70*1,10) в количестве 5шт. на сумму 32500 руб., груз получил один сотрудник, по факту оприходовано на другого сотрудника.
- 11.6. В ноябре 2017г. по товарной накладной № 57 от 27.11.2017г. приобрели комплект штор (вуаль 3,8*1,8, ламбрекен 2,5*1,8), груз получил один сотрудник, по факту оприходовано на другого сотрудника.
- 11.7. В декабре 2017г. по товарной накладной № 87779 от 13.12.2017г. приобрели МФУ CanonMF3010 (принтер/ сканер/копир, А4,пр-1200*600dri,ск-600*600dri) (915252B00492AB21XFA26721) в количестве 1шт. на сумму 15817 руб. оплата произведена по платежному поручению № 19939 от 14.12.2017г. (КВР 244, КОСГУ310) оприходован на счет 10136000., следовало оприходовать на счет 10134000, а также не верно отражено начисление амортизации.
- В декабре 2017г. по товарной накладной № 88443 от 20.12.2017г. приобрели МФУ CanonMF231 (принт/ скан/копир, пр-600*600dri, ск-600*600dri,23стр/мин, к-ж 737) (911418C05192AA21WRM50155)в количестве 1шт. на сумму 16090 руб. оплата произведена по платежному поручению № 20545 от 21.12.2017г. (КВР 244, КОСГУ310) оприходован на счет 10136000, следовало оприходовать на счет 10134000, а также не

верно отражено начисление амортизации.

- 11.8. На основании приказа руководителя учреждения «О списании основных материальных средств» от 15.11.2017г. № 54-ОД «Комиссии, утвержденной приказом директора МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» отделение с. Викулово д/с «Дельфин» от 09.01.2017г. № 1/8-ОД, списать на основании акта технической экспертизы № 1046, 1047, № 1048 от 24.11.2017г. проведенной ООО ИЦ «Бухгалтер», основные материалы находящиеся в пользовании детского сада: Стиральная машина LG № 00000150 в количестве 1шт. на сумму 11800 руб., центрифуга №ВА0000000379 в количестве 1шт. на сумму 3700руб., бензокоса №ВА0000000479 в количестве 1шт. на сумму 5300 руб. (акт списания объектов (кроме транспортных средств) № 54-ОД ф. 0504104 стиральная машина автомат LG № 00000150 в количестве 1шт. на сумму 11800 руб., центрифуга №ВА0000000379 в количестве 1шт. на сумму 3700руб., бензокосилка №ВА0000000479 в количестве 1шт. на сумму 5300 руб., в следствие чего наименование товара соответствует наименованию в акте технической экспертизы, а также в акте технической экспертизы № 1046 от 24.10.2017г. (стиральная машина LG ввод в эксплуатацию 06.12.2007г., в акте о списании объектов нефинансовых активов (кроме транспортных средств) № 54-ОД от 15.11.2017г. стиральная машина автомат LG ввод в эксплуатацию 30.12.2008г. В актах о списании объектов нефинансовых активов (кроме транспортных средств) отсутствует ссылка на заключение специалиста по экспертизе основных средств, а прописано «пришли внегодность».
12. Проверка ведения бухгалтерского учета в учреждении.
 - 12.1. В нарушении п. 3 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52 имеются случаи, когда в накопительной ведомости по расходу продуктов питания ф.0504038 не верно отражено количество довольствующихся.
 - 12.2. В нарушении п.2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н. на протяжении проверяемого периода заработная плата начисляется в произвольной форме «своде начислений, удержаний, выплат», а расчетная ведомость ф.0504402 отсутствует.
 - 12.3. В нарушении п.2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н. на карточке – справке ф. 0504417 не отражаются суммы начисленной заработной платы и видов выплат, а также по видам удержания.
 - 12.4. В нарушении п.20 инструкции по бухгалтерскому учету утвержденной Приказом Минфина РФ № 157н. от 01.12.2010г. (в ред. от 12.10.2012 г., 29.08.2014г., 06.08.2015г., 01.03.2016г., 16.11.2016г., 27.09.2017г.), п.п. 3.1 п. 3 и п.п. 3.2 п.3 приложение № 1 к приказу № 1/14-О от 09.01.2017г. «Об учетной политике Учреждения для целей бухгалтерского учета МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок», п.1.3 гл.1 Приказа МФ РФ «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» от 13.06.1995 № 49 инвентаризация дебиторской и кредиторской задолженности в 2017год не проведена.
 - 12.5. В нарушении п.3 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52 н. (в ред. изм.) «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами, органами местного самоуправления, органами управления государственным внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, Методических указаний по их применению» на протяжении проверяемого периода Журналах операций (ф. 0504071) систематически не переносились остатки на начало периода и не выводились на конец периода, а также Журнал операций расчетов поставщиками и подрядчиками (ф. 0504071) не формировался по поставщикам, подрядчикам и Журнал операций расчетов с подотчетными лицами не формировался по подотчетным лицам.
 - 12.6. В нарушении п.6 приложения № 1 к приказу № 1/14-ОД от 09.01.2017г. «Об учетной политике для целей бухгалтерского учета МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» на 2017г. при ремонте основных средств отсутствует документальное оформление.
 - 12.7. В нарушении п. 6 ст. 8 Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011г. в 2017г. изменения и дополнения в Учетную политику в связи с изменениями

бюджетного и налогового законодательства не вносились.

13. Проверка целевого использования муниципального имущества по состоянию на 04.07.2018г.

13.1. При проверке целевого использования муниципального имущества выявлено: по товарной накладной № 1127 от 01.12.2017г. приобрели – стенд « Наши работы» (0,9*0,7м) в количестве 2шт. на сумму 7200 руб., стенд «Наши работы» (0,9*0,9м) в количестве 1шт. на сумму 3900 руб., стенд «Наши работы» (1,4*0,8м) в количестве 2шт. на сумму 9800 руб., стенд « Наши работы» (0,7*0,7м) в количестве 1шт. на сумму 2800 руб., стенд « Наши работы» (1,1*0,9м) в количестве 1шт. на сумму 4400 руб., стенд «Наши работы» (0,8*0,7м) в количестве 1шт. на сумму 2900 руб., но к визуальному осмотру предоставлены стенды «Умелые ручки» размеры соответствуют размерам стенд «Наши работы».

14. Эффективное использование и содержание имущества учреждения по состоянию на 04.07.2018г.

14.1. Сверкой документов, представленных на проверку, с фактическим наличием материальных ценностей, проинвентаризированных проверяющими, установлено: принятие к учету имущества без уточняющих характеристик, что при проведении инвентаризации затрудняет идентифицировать приобретенный товар («Шуроповерт инвентарный номер ВА0000001414- 1шт. стоимостью 4 200,00 руб.).

На имя директора МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» направлено Представление от 17.07.2018г. № 702 о принятии мер, направленных на устранение нарушений, выявленных в ходе проверки.

По результатам проверки директором МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» издаются приказы:

- от 17.07.2018 года № 39 - ОД «Об устранении нарушений по результатам проверки»;
- от 16.08.2018 года № 73/2 - ЛС «О применении дисциплинарного взыскания»;
- от 16.08.2018 года № 73/3 - ЛС «О применении дисциплинарного взыскания»;
- от 16.08.2018 года № 73/4 - ЛС «О применении дисциплинарного взыскания».

17 августа 2018 года, в отдел образования администрации Викуловского муниципального района предоставлен отчет по устранению нарушений (недостатков) выявленных в результате проверки.

Начальник
отдела образования



О.И. Филиппов