

Отдел образования администрации
Викуловского муниципального района

с. Викулово

31 мая 2019 года

Отчет

по результатам контрольного мероприятия, проведенного
в МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок»

В соответствии с планом проверок отдела образования администрации Викуловского муниципального района и приказа отдела образования администрации Викуловского муниципального района от 18.01.2019г. № 4/1- ОД, бухгалтером – ревизором отдела образования Гилевой Е.В., специалистом 1 категории отдела по имущественным и земельным отношениям администрации Викуловского муниципального района Тассо О.И. и юристом отдела образования Южаковым К.С. проведена проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств учреждения МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» при исполнении муниципального задания, целевого использования бюджетных средств выделенных по соглашениям о предоставлении субсидий, договорам финансирования, исполнение плана финансово-хозяйственной деятельности, целевого и эффективного использования муниципального имущества, расходов, связанных с осуществлением закупок в соответствии с ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» за период с 01 января 2018 года по 31 декабря 2018 года.

В ходе проверки были выявлены следующие нарушения:

1. Исполнение плана финансово-хозяйственной деятельности учреждения по поступлениям и выплатам:
 - 1.1. В нарушении п. 15 Приказа Минфина России № 86 н. от 21.07.2011 г. «Об утверждении Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» несвоевременно размещен план финансово – хозяйственной деятельности и заключение о результате рассмотрения плана финансово – хозяйственной деятельности на 2018год.
2. Проверка кассовых и банковских операций по муниципальному заданию:
 - 2.1. В нарушении Приложения № 1 к Положению Банка России от 19.06.2012г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» при осуществлении безналичных расчетов в поле 24 реквизита «Назначение платежа» платежного поручения имеются случаи, когда неверно заполняется информация.
3. Проверка расчетов с подотчетными лицами – соблюдение порядка выдачи денежных средств под отчет, своевременность и полнота предоставления авансовых отчетов:
 - 3.1. В нарушении п.9, п.10 Положения о служебных командировках Приложения № 24 к приказу № 1/14-ОД от 09.01.2018г. «Об учетной политике для целей бухгалтерского учета МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» на 2018 год, где в приказе (распоряжение) о направлении работника в командировку Унифицированная форма № Т-9 Утверждена Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1, прописано несколько человек.
 - 3.2. В нарушении п. 2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н, в содержательной части авансового отчета не заполнено:
 - назначение аванса;
 - отсутствует подпись подотчетного лица.
4. Проверка расчетов с поставщиками и подрядчиками:
 - 4.1. В нарушении постановления Госкомстата России от 25.12.1998г. № 132, имеются случаи, когда в товарных накладных ф. ТОРГ – 12 не заполнены реквизиты:
 - основание (договор, номер, дата).
 - 4.2. В нарушении п. 7 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011г. имеются случаи, когда в товарной накладной отсутствуют подпись в получении товара.
 - 4.3. В нарушении п.п. 1.3.1 п.1.3. гл. 1 договора на оказание услуг № 695 от 10.09.2018г. отсутствует акт приема – сдачи услуг, а приложена товарная накладная № 1087 от 10.09.2018г. меню-требование на выдачу продуктов питания ф. 202 на сумму 14160 руб.

5. Проверка договоров на предмет соответствия требованиям гражданского законодательства.

5.1. В результате выборочного изучения проектов договоров были установлены многочисленные несоответствия содержательной части договоров требованиям действующего законодательства РФ, предъявляемые к ведению договорной работы, а именно:

1. Большая часть договоров была заключена на куплю-продажу, поставку товара и оказание услуг с физическими лицами – индивидуальными предпринимателями, в которых, в нарушение требований ст. 492 ГК РФ, допущены ошибки на предмет определения сторон договора в зависимости от характера и содержания договоров, выразившиеся в подмене между договорами купли-продажи и поставки товара (иные формулировки, кроме как «Продавец – Покупатель» по договору купли-продажи и «Поставщик – Получатель» по договору поставки, не допустимы).

2. Кроме того, в Договорах имеется формулировка, что в части оплаты Договор действует до полного его исполнения, данная формулировка противоречит нормам действующего законодательства, так как, в соответствии с положениями ч.2 ст.190 ГК РФ, срок может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия Договоров путём указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (*п.4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66*). Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе срока действия Договоров. Существующая формулировка указания срока (*до полного его исполнения*) не обладает качеством неизбежности наступления, она не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия Договоров, что противоречит требованиям ч. 2 ст. 190 ГК РФ.

Договоры купли-продажи № 71 от 10.07.2018, № 79 от 26.09.2018, № 80 от 03.10.2018, № 81 от 03.10.2018, заключенные на приобретение товаров имеют существенные несоответствия гражданско-законодательным требованиям, предъявляемым к договорам купли-продажи, предусмотренными ст. 454 ГК РФ, в частности:

- к договорам не приложена спецификация, как неотъемлемая часть, определяющая количественные и стоимостные показатели товара, как объекта предмета договоров;
- в договорах отсутствует цена договора;
- не прописан порядок расчетов по договорам;
- сроки действия договоров сторонами также не определены.

Договоры на поставку товара № 1 от 19.02.2018, № 2 от 07.09.2018, № 2 от 10.12.2018, № 3 от 17.12.2018, отражают подмену одних правоотношений другими, так в предмете договоров речь идет об изготовлении и поставке мебели, следовательно, договоры должны иметь смету, (калькуляцию) с количественными материальными затратами, которые должны входить в цену договора, кроме того, в соответствии с п. 1.4, договоры предполагают наличие эскизов (образцов) изготавливаемой мебели.

Договор розничной купли-продажи № 278 от 19.12.2018 составлен с нарушениями ст. 454 ГК РФ, в частности:

- раздел «Предмет договора» по содержанию полностью не соответствует гражданско-законодательным требованиям;
- в п. 2.1 допущена двоякая форма оплаты, что не допустимо;
- в п. 2.2 отсутствуют сроки и условия оплаты;
- содержание раздела о правах и обязанностях сторон, также не соответствует законодательным требованиям;
- раздел о сроках действия договора противоречит положениям ч.2 ст.190 ГК РФ, иные сроки действия договора, кроме как с ... по ... , не допустимы.

Договор купли-продажи без № от 23.05.2018 имеет существенные несоответствия статьям 492, 493 ГК РФ, в части:

- раздела «Предмет договора», содержание которого не соответствует требованиям действующего гражданского (договорного) законодательства;
- в разделе о цене и порядке расчетов отсутствуют указания на способ, сроки и условия оплаты;

- раздел о порядке и условиях исполнения договора не указаны обстоятельства и условия приема-передачи товара и перехода права на товар от продавца к покупателю;
- срока действия договора, который должен иметь определенные временные рамки с ... , по ... вместо длящихся правоотношений сроком до одного года.

Договор розничной купли-продажи № 113 от 04.12.2018 составлен без соблюдения законодательных требований действующего законодательства, предъявляемым к подобному типу договоров, когда в соответствии со ст.ст. 432,550 ГК РФ договор должен состоять из разделов, содержание которых определяется в его пунктах, раскрывающих содержание того или иного раздела.

Договоры возмездного оказания услуг № 10 от 21.01.2018, № 52 от 01.02.2018, как и остальные 14 договоров от 2018 года, содержат значительные несоответствия требованиям гл. 39 ГК РФ, в частности:

- по содержанию п.1.1, (речь идет о ремонте, тех. обслуживанию и заправке картриджей), к договорам необходимо приложение сметы с определением перечня и стоимости услуг;
- по содержанию раздела о цене и порядке оплаты, необходима информация о сроках, порядке и условиях проведения оплаты;
- в договорах отсутствуют разделы о правоотношениях сторон по приему-передаче оказанных услуг, их правах и обязанностях.

Договор № 3 от 05.03.2018 о возмездном выполнении работ по очистке от снега кровли производственного здания, в предмете договора не содержится документального приложения, содержащего сведения об объеме работ и их стоимости, в разделе о цене договора и порядке расчетов отсутствуют основания и порядок расчета.

Договоры в количестве 28-ми штук, о розничной купле-продаже товара, заключены также с нарушениями ст.ст. 492,493 ГК РФ в соответствии с которыми:

- не соблюдена установленная форма договора розничной купли-продажи (отсутствуют обязательные разделы о правах и обязанностях сторон, о порядке исполнения договора, об ответственности сторон);
- раздел о цене и порядке расчетов не предусматривает оснований, формы и условий расчета.

Договор № 9 от 19.02.2018 содержит серьезные несоответствия требованиям договорного законодательства в части:

- определения содержания предмета договора, так в п. 1.1 идет о поставке товара, а в п. 1.2. – фигурирует выполнение работ (если это договор поставки товара, значит должна прилагаться спецификация или накладная, как документ определяющий количественные и стоимостные характеристики товара, а если это договор на выполнение работ, прилагается смета с указанием на объем работ и их стоимость);
- порядка расчета цены договора, когда договор не содержит обстоятельств об условиях и основаниях для расчета.

Договорные требования, предусмотренные действующим гражданским законодательством РФ, не соблюдены:

- в договоре подряда без № от 01.02.2018 на выполнение ремонтных работ, в котором в обязательном порядке должны быть предусмотрены гарантийные обязательства подрядчика, а также отображение комплекса выполняемых работ в предусмотренной законодательной форме акта приема-передачи выполненных работ в соответствии с их содержанием, определенном предметом договора;
- в договоре № 12/18 от 25.12.2018 на обслуживание электроустановок в производственных помещениях в здании заказчика, в котором не предусмотрено схематическое расположение электроустановок, их количество и стоимость обслуживания по каждому наименованию электроустановок, кроме того, договором предусмотрено оперативное управление исполнителя в отношении обслуживаемых электроустановок, а по факту акта приема-передачи электроустановок от заказчика в оперативное управление к исполнителю, нет;
- в договорах № 119 от 06.02.2018, № 695 от 10.09.2018 на оказание услуг по изготовлению печатной продукции (бланков документов), в разделе «Предмет договора» по которым не определены конкретные виды услуг оказываемые исполнителем по заданию заказчика в соответствии со сметой (или это разработка формы бланка и его

распечатка, или распечатка бланка по готовой форме, или что либо иное), в разделе о цене и порядке расчетов не определены сроки и условия оплаты цены договора, раздел о сроках действия договора вообще отсутствует;

- в договоре № 55/2018 на противоклещевую обработку территории по содержанию которого не предусмотрено обязательное наличие приложения (калькуляции, спецификации, сметы), определяющего площадь обрабатываемой территории, вид работы по обработке (распыление препарата, внесение препарата в почву или что либо-иное), стоимость обработки 1 кв.м, также п.2.2. договора не предусмотрены условия, основания и сроки оплаты цены договора;

- в договорах № 80 от 13.03.2018, № 133 от 10.04.2018, №137 от 12.04.2018, № 171 от 14.05.2018 на оказание гостиничных услуг, раздел «предмет договора» не содержит ссылки на приложение по которому определяется количество пользователей услугами, цена проживания пользователей услуг, сроки проживания и т.д., в п. 3.1. не конкретизирован способ оплаты цены договора;

- в договорах № 0023 от 01.12.2017, № 009 от 28.05.2018 на обслуживание пожарной сигнализации, в преамбуле которых не указано в качестве кого выступает МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок», в предмете договора отсутствуют:

- сведения о перечне работ по плановому обслуживанию и ремонту системы АПС, приложение № 1;

- отсутствует график проведения профилактических мероприятий по техобслуживанию системы АПС, приложение № 2;

- документ (спецификация) по техобслуживанию и текущему ремонту одного шлейфа системы АПС, приложение № 3.

(согласно справки юриста отдела образования от 22.03.2019 года).

6. Проверка начисления и выплаты заработной платы, отпускных.

6.1. В нарушении п.п. 3.7 п.3 «Положения о распределении стимулирующей части фонда оплаты труда работников МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок»» утвержденного приказом директора детского сада № 40/2-ОД от 31.07.2018г. протоколы заседания комиссии с июля по декабрь 2018г. не подписаны председателем комиссии.

6.2. В нарушении п.п.3.3 п.3 «Положения о распределении стимулирующей части фонда оплаты труда работников МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок»» утвержденного приказом директора детского сада № 40/2-ОД от 31.07.2018г., приказа от 09.01.2018г. № 1/30-ОД «О назначении ответственных за проверку карт самоанализа по премированию» карты самоанализа не подписаны ответственным за проверку.

6.3. В нарушении Постановления Госкомстата России от 05.01.2004 № 1 в графике отпусков не заполняются графы:

- фактическая дата отпуска;

- перенесение отпуска (основание, дата предполагаемого отпуска).

7. Правильность полноты оприходования и обоснованность списания ГСМ.

7.1. При выборочной проверке ГСМ выявлено, что списание ГСМ производится на основании приказа директора МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок», но при округлении имеется разница в большую или меньшую сторону.

8. Правильность полноты оприходования и обоснованность списания продуктов питания.

8.1. При проверке правильности списания продуктов питания выявлено, что на протяжении проверяемого периода количество дето – дней по табелю учета посещаемости детей ф.0504608 не соответствует количеству дето - дней по меню – требованию на выдачу продуктов питания ф.0504202.

9. Проверка правильности учета основных средств.

9.1. Согласно приказа МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» от 23.03.2018 года № 14-ОД, по актам «О списании объектов нефинансовых активов (кроме транспортных средств)» с № КС000001 по № КС000010 от 30.03.2018 года, списаны объекты основных средств. В заключениях комиссии по списанию объектов основных средств отсутствует ссылка на заключение специалиста по экспертизе ОС (указана причина пришли в

негодность). Кроме того отсутствуют персональные данные каждого ОС (марка, модель, заводской или иной номер и т.д).

- 9.2. По акту выполненных работ (оказанных услуг) № 26 от 22.03.2018 года исполнитель Общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр информационно-образовательных технологий» выполнение работ по утилизации технических средств и оргтехники по договору №А9-18 от 22.03.2018г.: брошюровщик 1 шт. на сумму 360 руб.; ламинатор 1шт. на сумму 360 руб.; стиральная машина автомат (бытовая, загрузка 5 кг.) 1шт. на сумму 490 руб., Морозильник на 400 л. 1шт. на сумму 490 руб. Идентифицировать выше перечисленные объекты основных средств не возможно в связи с тем, что отсутствуют их данные (марка, модель, заводской номер).

10. Проверка ведения бухгалтерского учета в учреждении.

- 10.1. В нарушении п.2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н. в карточке – справке ф. 0504417 не заполняются (либо заполняются не верно) количество детей, образование, а также отсутствует районный коэффициент.
- 10.2. В нарушении п.2 приложения № 5 приказа Минфина РФ от 30.03.2015г. № 52н. имеются случаи, когда в ведомости выдачи материальных ценностей на нужды учреждения ф. 0504210 отсутствует подпись в получении материалов (устранено в момент проверки).
- 10.3. В нарушении п.202 инструкции по бухгалтерскому учету 157 н. от 01.12.2010г. (в ред. изменений и дополнений) имеются случаи, когда при перечислении денежных средств авансом не используется счет 20600 «Расчеты по выданным авансам».

11. Эффективное использование и содержание имущества учреждения по состоянию на 01-03.04.2019г.

11.1. Отсутствуют инвентарные номера на объектах основных средств.

11.2. Не представлены для визуального осмотра объекты основных средств:

- 1) 4Тб Жесткий диск SeagateBarraCuda, инвентарный номер 4101362536, балансовой стоимостью 11180,00 руб.с. Викулово, ул. Кирова, 3;
- 2) 4Тб Жесткий диск SeagateBarraCuda, инвентарный номер 4101362538, балансовой стоимостью 11180,00 руб.с. Викулово, ул. Кузнецова, 35;
- 3) Винчестер 4000 GBWDWD40PURZVideoPurpleSATA 64 МВ инвентарный номер ВА0000001572, балансовой стоимостью 10218,00 руб.с. Викулово, ул. Октябрьская, 105;
- 4) Винчестер 4000 GBWDWD40PURZVideoPurpleSATA 64 МВ инвентарный номер ВА0000001592, балансовой стоимостью 10218,00 руб.с. Викулово, ул. Октябрьская, 105.

(согласно справки отдела по земельным и имущественным отношениям администрации Викуловского муниципального района от 03.04.2019 года).

На имя директора МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» направлено Представление от 29.04.2019г. № 632 о принятии мер, направленных на устранение нарушений, выявленных в ходе проверки.

По результатам проверки директором МАУ ДО «Викуловский детский сад «Колосок» изданы приказы:

- от 13.05.2019 года № 21/1 - ОД «Об устранении нарушений по результатам проверки»;
- от 21.05.2019 года № 46/1 - ЛС «О применении дисциплинарного взыскания».

29 мая 2019 года в отдел образования администрации Викуловского муниципального района предоставлен отчет по устранению нарушений (недостатков), выявленных в результате проверки.

Начальник
отдела образования



Н.И. Волынкина